

Zápis z jednání zastupitelstva obce č. 10 konaného dne 23. 2. 2004
v Kulturním domě Bludov

Přítomni : Ing. Pavel Ston, Ing. Jaroslav Balhar, Karel Bank, PhDr. Stanislav Balík,
Ing. František Březina, MVDr. Josef Hlásný, CSc., David Horáček,
Ing. Jan Basler, Jindřich Matěj, JUDr. Josef Sedláček, Ing. Karel Sural,
Petr Švéda, Oto Böser, Marie Znojová

Omluven : Ing. Karel Janíček

Program :

1. Úvod
2. Investiční akce „Kanalizace a ČOV Bludov“
3. Pohledávka obce za společností Bludovit s.r.o.

Ad1/ Úvod

Jednání zastupitelstva obce zahájil starosta, který přivítal přítomné , jmenovitě pak senátora Ing. Adolfa Jílka.

O pořízení zápisu požádal Ing. Jana Šaje z obecního úřadu. Dále konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva., takže je usnášeníschopné. Omluven je Ing. Janíček, který je v zahraničí.

Jako ověřovatele zápisu navrhl PhDr. Stanislava Balíka a pana Oto Bösera a nechal o tom hlasovat.

Hlasováno : pro 12 proti 0 zdržel se 2

Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu PhDr. Stanislava Balíka a pana Oto Bösera.

Starosta pak seznámil zastupitele s programem jednání a nechal o něm hlasovat.

Hlasováno : pro 12 proti 0 zdržel se 2

Zastupitelstvo obce schvaluje navržený program jednání.

Ad 2/ Investiční akce „Kanalizace a ČOV Bludov“

Starosta uvedl, že jde o největší investiční akci v obci. Na posledním zasedání zastupitelstva obce bylo rozhodnuto, aby byly zastaveny práce na žádosti o výjimku na SFŽP, a aby jako jediná varianta pro získání finančních prostředků byla společná cesta s VHZ a.s. Šumperk.

Starosta si myslí, že existuje výhodnější varianta než je tato, proto svolal dnešní zasedání.

Pak starosta přečetl výzvu k zastupitelům.

Vážený zastupitelé,

obracím se na Vás se žádostí, abyste ještě jednou zvážili, resp. přehodnotili Vaše rozhodnutí, které bylo učiněno na poslední schůzi ZO ve věci investiční akce „ČOV a kanalizace Bludov“.

Jsem si současně vědom toho, že toto rozhodnutí bylo učiněno i s ohledem na nedostatek informací k danému problému, což pokládám za svou osobní chybu. Musím však podotknout, že v navrhovaném programu jednání ZO byla problematika ČOV a kanalizace protentokrát zahrnuta v bodě „různé“ jen jako informace o tom, že ředitel VHZ, a.s. požaduje zaujetí stanoviska ZO a v návrhu usnesení bylo toto stanovisko naformulováno. Bohužel, schváleno nebylo.

Chci Vás přesvědčit o tom, že pro obec a pro její občany je výhodné minimálně dotáhnout snahu o výjimku z dotačních pravidel dokonce a vyčkat konečného rozhodnutí SFŽP. Jedná se o snahu, o kterou obec usiluje několik let. Totiž o získání výjimky z dotačních pravidel SFŽP ve smyslu financování akce v poměru 80% dotace SFŽP a 20% vlastní zdroje obce.

Znovu se pokusím shrnout výhody vlastní cesty prostřednictvím výjimky z dotace SFŽP:

- Z dotace by měly být financovány i tzv. veřejné části kanalizačních přípojek, jak jsem si osobně prověřil na právním odboru SFŽP. Znamená to, že pro 818 kanalizačních přípojek ušetříme cca 7 mil. Kč, které bychom v případě financování z EU museli požadovat po našich občanech, nebo jimi zatížit rozpočet obce. Toto představuje v průměru cca 8,5 tis. Kč na jednu přípojku.
- Z dotace bychom postavili též kanalizaci pro oblast Vlčího dolu, což činí cca 4 mil. Kč, které by při variantě financování EU musela obec někdy později vynaložit.
- Obec by byla po dokončení díla jeho vlastníkem a mohla by jej sama provozovat nebo provozování díla pronajmout. V tomto případě dosáhne úspory ve stočném cca o 25 – 50% oproti ceně stočného, které účtuje VHZ, a.s. (dle zkušeností obcí, které ČOV vlastní) – výrazná úspora pro obyvatele.
- Synergické efekty vyplývající ze skutečnosti, že obec je investorem akce. V tuto chvíli je obtížné je vyčíslit. Praxe však ukazuje, že je-li obec sama investorem, lze se dohodnout s dodavatelem díla na některé vzájemně výhodné spolupráci (např. použití vlastního písku pro zásypy, skládkování resp. uložení zeminy za poplatek, přenechání některých dílčích prací OLB, s.r.o., která by některé práce buď sama realizovala nebo je pak dále zadávala bludovským podnikatelům. Těchto efektů bychom asi těžko docílovali, kdyby byl investorem někdo jiný, než-li obec.
- Časová realizace akce – i když kvůli zpětvzetí žádosti by se začalo stavět až na jaře 2005.

Výhody cesty financování s EU:

1. byly by nám proplaceny náklady na projektovou dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení, které budou činit cca 1,5 mil. Kč
2. byl by zajištěn technický dozor, který by v případě, že bychom si jej nezajišťovali vlastními silami, mohl představovat náklad cca 1,5 mil Kč.
3. Méně starostí s realizací akce. Přitom mi v tuto chvíli není známo, jak by byla organizována stavba kanalizačních přípojek

Závěr.

Jen z vyčíslených efektů vyznívá varianta financování prostřednictvím výjimky z dotačních pravidel SFŽP výhodnější o cca 8 mil. Kč. Další popsané efekty, posuďte prosím, Vy sami.

Dovoluji si Vás, zastupitele, požádat o podporu v tom smyslu, že podpoříte svými hlasy návrh na zrušení usnesení ZO ve věci „ČOV a kanalizace Bludov“ a umožníte alespoň dokončit velkou část usilovné práce, která byla na získání financí pro vlastní cestu vynaložena. Při více konzultacích mi bylo potvrzeno i moje stanovisko, že je dokonce zapotřebí sledovat více variant možných řešení. Já jsem přesvědčen, že rozhodnutím o dokončení prací po definitivní vyjádření SFŽP (pravděpodobně červen – červenec 2004) si současně nezavíráme cestu k penězům EU.

Diskuse :

- JUDr. Sedláček se táže, která z uvedených informací v předneseném projevu je nová, zdá se mu, že nic nového se nedověděl
- Starosta odpovídá, že přinejmenším těmito informacím nebyla kladena taková váha jak by si zasloužily
- PhDr. Balík uvádí, že je nová informace o tom, že SFŽP uhradí veřejné části přípojek, což se nevědělo
- Ing. Basler se táže, zda starosta může tyto informace nějak garantovat

- Starosta zdůraznil, že informace má od kompetentních zaměstnanců, tudíž předpokládá, že se jim dá věřit. Dále ještě připomněl, že ze SFŽP se dotazovali, proč žádost rušíme, když už bylo vydáno podpůrné stanovisko ministra. Naše žádost měla být projednána v radě SFŽP dne 19.4.2004. Protože se domnívá, že jeho kroky jsou stále zpochybňovány a nevěří se mu, požádal senátora Ing. Jílka, se kterým se náhodou setkal na poradě starostů, aby mu tyto informace sám ověřil. Poté předal slovo Ing. Jílkovi, který byl přítomen jednání.
- Senátor, Ing. Jílek v úvodu připomněl, že se potkal se starostou a ptal se jak to, že v Bludově se pořád nic neděje, protože Bludov je čtvrtá největší obec v okrese Šumperk a je jediná, která nemá kanalizaci. Bludov je navíc lázeňskou obcí a lázně mají také ochranné pásmo. Uvedl, že existují tři způsoby financování takové investiční akce.
 1. společný projekt s VHZ a.s., do kterého se obec zapojila, čerpající finance z EU
 2. SFŽP s výjimkou ministra poskytující státní prostředky
 3. finance ze strukturálních fondů EU o jejichž čerpání se bude rozhodovat v ČR

Ing. Jílek konstatoval, že mluvil s ministrem, který mu potvrdil, že podepsal předběžný souhlas s udělením výjimky. Také mluvil se zástupcem SFŽP, který se divil, že obec zrušila svoji žádost, když předběžná výjimka podepsaná ministrem je už na SFŽP.

Dále pan senátor podrobně rozvedl všechny tři způsoby financování. Nechápe proč se obec rozhodla jen pro jednu cestu a opustila tak ostatní možnosti, nechápe proč zastupitelstvo rozhodlo tak, že starosta v podstatě nemůže vyvíjet další aktivitu.

- JUDr. Sedláček se ohradil proti tónu jakým vystoupil pan senátor. Nechápe proč říkal, že se v obci nic nedělalo, neví komu se tím chce zalíbit. Neví zda byla podepsána nějaká výjimka ministrem, zatím to nikdo neřekl. Podstatné však je to, že i když obec výjimku dostane

pořád bude hradit 20% nákladů. U společného projektu s VHZ a.s. pouze 10% maximálně 24 mil. Kč.

- Starosta podotkl, že 10% je však bez veřejných přípojek.
- Na to JUDr. Sedláček reagoval tím, že dle jeho názoru nelze přípojky dotovat žádným způsobem, jinak by došlo k porušení zákona. Podle nového zákona celá přípojka patří vlastníkovému připojenému objektu. Pokud toto někdo ze SFŽP slibuje, necht' to dá obci písemně.
- Ing. Jílek vyvrátil námitku JUDr. Sedláčka. Když řekl, že se nic nedělalo, měl na mysli pouze to, že ve věci vybudování kanalizace se nevyvíjela dostatečná činnost.
- dále se rozvinula diskuse o tom jak proběhne veřejná soutěž a jaká z toho vzejde cena díla.
- Pan Balík Stanislav z pléna si vzal slovo a požádal zastupitele, které z velké většiny sám volil, aby se zamysleli nad tím jaký toto rozhodnutí bude mít dopad na občany. Vyzval přítomného ředitele VHZ a.s. Ing. Vepřka, aby řekl za kolik se prodává voda v Šumperku a kolik se platí v Postřelmově. Stejně to bude i se stočným. Proto chce VHZ a.s. stavbu budovat, aby se stala jejich majetkem a mohli ji provozovat a vydělávat.
- Ing. Vepřek se ohradil tím, že VHZ a.s. žádnou obec do společného projektu nenutila. Vše bylo na rozhodnutí zastupitelstva obce. Usnesení, která zastupitelstvo přijalo se však neplní, proto žádá zastupitelstvo, aby potvrdilo, že platí původní usnesení nebo je zrušilo.
- JUDr. Sedláček poznamenal, že se mu přístup k této záležitosti zdá příliš lehkomyšlný. Zpochybňuje podklady, kterými se argumentuje. Starostou uváděná čísla jsou nedoložená a neúplná. Chybí např. výdaj na prováděcí dokumentaci ve výši asi 3,5 mil. Kč. Navíc pochybuje o tom, že po vstupu do EU budou moci obce provozovat čističky. Takže i nízké ceny vodného a stočného v obcích, které provozují tato zařízení jsou asi dočasnou

záležitostí.

- Ing. Sural se táže z jaké ceny za dílo se vychází
- Starosta odpověděl, že z rozpočtované ceny tj. asi 124 mil. Kč vč. DPH 5%.
- JUDr. Sedláček připomněl, že DPH se zvedne, tedy i cena se zvýší nejméně o 15 mil. Kč.
- Starosta odpověděl, že je přesvědčen o tom, že ve veřejné soutěži se cena sníží.

Dále pokračovala diskuse o ceně díla, která však nevedla k žádnému závěru.

- Ing. Balhar ještě připomněl informaci, která doposud nezazněla a sice to, že VHZ a.s. může od smlouvy odstoupit v případě, že realizace tak velké stavby bude nad rámec jejich finančních možností
- Ing. Vepřek toto potvrdil
- JUDr. Sedláček zdůraznil, že není vhodné zavírat si tuto možnost za cenu rychlejší realizace.
- O slovo se přihlásila paní Hladilová z pléna, která apelovala na zastupitele, aby se dobře zamysleli nad tím, která z variant bude mít nejmenší dopad na občany.
- paní Znojová si myslí, že varianta společného projektu s VHZ a.s. má nevýhodu v tom, že nezahrnuje přípojky a obec nebude moci mluvit do toho, které firmy se do akce zapojí.
- Senátor Ing. Jílek zdůraznil, že přidělení finančních prostředků z EU bude trvat dva roky, ale cesta přes SFŽP bude o rok kratší.
- Ing. Březina připomněl, že obec má výjimku ze zákona na vypouštění odpadních vod, která je časově omezená.

Starosta pak ukončil diskusi, přednesl usnesení a nechal hlasovat.

Hlasováno : pro 9 proti 4 zdržel se 1

Zastupitelstvo obce zrušuje usnesení č. 76/Z/03 z 30.6.2003 a usnesení č. 181/Z/04 z 23.2.2004 a souhlasí s podáním žádosti o výjimku z dotačních pravidel SFŽP ve smyslu financování akce „ČOV a kanalizace Bludov“ v poměru 80% dotace a 20% vlastní zdroje investora , na SFŽP. Jelikož účast Obce Bludov ve společném projektu „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy“ je jednoznačně podmíněna vzdáním se práv obce k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení k dané investiční akci, nemá Obec Bludov nadále zájem o účast v tomto společném projektu.

Ad 3/ Pohledávka obce za společností Bludovit s.r.o.

Starosta informoval zastupitelstvo obce, že bylo splněno jedno z usnesení minulých ZO, když na společnost Bludovit byla dne 22.12.2003 odeslána „Výzva k úhradě dluhu“ a dne 13.1.2004 byla zaslána Městskému soudu v Brně žaloba vůči společnosti Bludovit na částku 857 610,- Kč s příslušenstvím za dlužné nájemné.

Dále sdělil, že 26.2.2004 se dostavila na OÚ prokuristka společnosti Bludovit, s.r.o. Ing. Bártová spolu s panem Votrubou. Předmětem jejich návštěvy byla snaha „dohodnout se“, aby nedošlo k odstoupení od nájemní smlouvy na pronájem dobývacího prostoru. Současně byla podána informace, že podnikatelský záměr společnosti Bludovit na rok 2004 předpokládá další těžbu wolastonitové suroviny minimálně ve stejném objemu jako v loňském roce, tj. 1 000 t suroviny.

Aby zanikl důvod Obce Bludov k odstoupení od smlouvy o pronájmu dobývacího prostoru, navrhla Ing. Bártová následující řešení.

V co možná nejkratším termínu (nejpozději do 25.3.04) dojde k odprodání 70 % podílu společnosti Bludovit, s.r.o. od Ing. Barty na pana Votrubu (nutno poznamenat, že v listopadu 2003 byl 70% ní podíl prodán panem Hricem Ing. Bártovi). Ke stejnému dni by Obec Bludov prodala svůj 30% podíl panu Votrubovi za 100 000,- Kč. Ke stejnému dni by Bludovit, s.r.o. zaplatila obci Kč 550 000,- z dlužného nájemného. Ke stejnému dni by Bludovit, s.r.o. podepsala uznání závazku za Obcí Bludov na zbývajícím část veškerého dlužného nájemného ve výši 1 100 000,- Kč a to tak, že 550 000,- Kč by bylo splatno do 30.6.2005 a 550 000,- Kč

by bylo splatno do 30.6.2006. O všech těchto úkonech by byl sepsán notářský zápis. Za tímto účelem by do Bludova došla notářka z Brna. Částky 550 000,- Kč a 100 000,- Kč by byly uhrazeny v hotovosti v den pořízení notářského zápisu.

Rada obce se zabývala výše předloženým návrhem společnosti Bludovít. Vzala do úvahy problémy, které kolem těžby wollastonitu v poslední době vznikly, dlouhodobou situaci spojenou s platební disciplínou společnosti Bludovít, s.r.o., okolnost, že v případě prodeje svého 30%ního podílu by ztratila Obec Bludov jakoukoliv kontrolu nad společností a zejména pak okolnost, že zajímavé ekonomické efekty z těžby wollastonitové suroviny jsou realizovány až v dalších obchodních společnostech. Po zvážení všech těchto okolností doporučuje rada obce nepřijmout výše popsany návrh prokuristky společnosti Bludovít, s.r.o. a nadále trvat na původní „Výzvě k úhradě dluhu“ a na „Žalobě na úhradu nájemného“.

6

Vzhledem k tomu, žádné dotazy ani připomínky nebyly, přednesl starosta usnesení a nechal o něm hlasovat.

Hlasováno : pro 14 proti 0 zdržel se 0

Zastupitelstvo obce bere na vědomí návrh prokuristky společnosti Bludovít s.r.o., Ing. Bártové a trvá na „Výzvě k úhradě dluhu“ i na „Žalobě na úhradu nájemného“ vůči společnosti Bludovít, s.r.o.

Starosta pak vyzval přítomné k všeobecné diskusi.

- Ing. Sural sdělil, že jednal s ředitelkou mateřské školy a upozorňuje na to, že pokud se nějaká rekonstrukce za 900 tis. Kč má dělat, tak to musí být řádně připraveno. Myslí, že je důležité, jak už na minulém zasedání řekl, zpracovat koncepci využití budovy. Stěhovat mateřskou školu do základní školy je podle něho nevhodné.
- Starosta tuto myšlenku podpořil a uvedl, že je třeba zvážit i provoz kogeneračních jednotek.
- Ing. Balhar potvrdil, že valná hromada uložila zpracovat analýzu využití kogeneračních

jednotek

- JUDr. Sedláček neví jestli by se nemělo najít jen dočasné využití nevyužitých prostor v MŠ
- Starosta s touto myšlenkou souhlasí.

V 18,15 hodin starosta jednání zastupitelstva obce ukončil.

Usnesení z jednání zastupitelstva obce č.10 konaného dne 15.3.2004 v Kulturním domě Bludov

Zastupitelstvo obce bere na vědomí :

183/Z/04 – návrh prokuristky společnosti Bludovit s.r.o., Ing. Bártové

Zastupitelstvo obce trvá :

184/Z/04 – na „Výzvě k úhradě dluhu“ i na „Žalobě na úhradu nájemného“ vůči společnosti
Bludovit s.r.o.

Zastupitelstvo obce schvaluje :

185/Z/04 – ověřovatele zápisu PhDr. Stanislava Balíka a pana Oto Bösera

186/Z/04 – navržený program jednání

Zastupitelstvo obce zrušuje :

187/Z/04 – usnesení č. 76/Z/03 z 30.6.2003 a usnesení č. 181/Z/04 z 23.2.2004 a souhlasí s podáním žádosti o výjimku z dotačních pravidel SFŽP ve smyslu financování akce „ČOV a kanalizace Bludov“ v poměru 80% dotace a 20% vlastní zdroje investora , na SFŽP. Jelikož účast Obce Bludov ve společném projektu „Zlepšení kvality vod horního povodí řeky Moravy“ je jednoznačně podmíněna vzdáním se práv obce k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení k dané investiční akci, nemá Obec Bludov nadále zájem o účast v tomto společném projektu.

Zapsal : Ing. Jan Šaj

Ověřovatelé : PhDr. Stanislav Balík

Oto Böser

Ing. Jaroslav Balhar

místostarosta

Ing. Pavel Ston

starosta